

Redalyc

Una Estrategia de
Comunicación Científica
Regional

<https://doi.org/10.21814/uminho.ed.43.5>

Eduardo Aguado López

Sistema de Información Científica Redalyc/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Autónoma del Estado de México, México

Compartir un conjunto de ideas tras haber participado del “Fórum de Publicaciones y Difusión del Conocimiento Científico: caminos, criterios y dificultades para la indexación de las Revistas Científicas en Comunicación”, en la Universidad de São Paulo, aunque a través de la vía digital, fue de mucho gusto a uno¹.

Hablo sobre la composición de los sistemas, en un primer momento, tanto de la llamada ciencia de corriente principal como de los sistemas regionales y después expongo las características de Redalyc (Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal). En este sentido, quisiera mencionar que hay una confusión a respecto del mapa con el territorio. Y que hemos confundido la calidad con la indización. ¿Que quiero decir con esto? Que, en primer lugar, el Institute for Scientific Information (ISI)² nace, en la década de los 60 del siglo pasado, y que fue el primero que construyó el mapa e hizo territorio. Define el factor de impacto como el criterio de calidad y buen desempeño de las revistas, lo gestionó y este modelo se terminó copiando, de una u otra forma, en Scopus³ y SciELO (Scientific Electronic Library Online). Por su parte, Scopus surge, en el 2004, y saca su sistema con el doble de revistas de Thomson Reuters. Mientras en América Latina, en 1998, surge SciELO con un claro énfasis en las Ciencias de la Salud y las Ciencias Exactas y Naturales, y por su parte, cinco años después, surge Redalyc (Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal)⁴ buscando dar visibilidad y existencia a las Ciencias Sociales y Humanas bajo el lema de que la ciencia que no se ve, no existe.

¿Qué es lo que comparten estos sistemas? Ya que cuando hablamos de revistas de calidad, pensamos que lo que está en estos sistemas de indización tiene mayor o menor calidad, pero cumple los criterios básicos de lo que nosotros queremos; es decir, los parámetros de cada uno de los sistemas y es necesario enfatizar que cada

¹ Este capítulo es basado na conferencia impartida en el panel “Difusión del conocimiento científico: caminos, criterios y dificultades para la indexación de las revistas científicas en Comunicación”, el 30 de marzo de 2015, actividad del Fórum de Publicaciones y Difusión del Conocimiento Científico, celebrada en el marco del “III Fórum Integrado de Comunicación Iberoamericana”, da Confibercom, en la Universidad de São Paulo, Brasil. Transcripción de Rodrigo Gabrioti. Datos actualizados en 2020.

² Web of Knowledge, de la Thomson Reuters (hoy, Web of Science de la Clarivate Analytics).

³ La Scopus es de la empresa editorial Elsevier.

⁴ Como se puede verificar en su sitio web (<https://www.redalyc.org/redalyc/acerca-de/mision.html>), la Redalyc desarrolla un “modelo de publicación sin fines de lucro para conservar la naturaleza académica y abierta de la comunicación científica (conocido también como modelo diamante), más allá de la región iberoamericana. Este esfuerzo nacido en el Sur y para el Sur, que ha sido reconocido por diversas universidades y organismos a nivel internacional (Clacso, Unesco, Universidad Carlos III, entre otras), se abre a todas las revistas del mundo que trabajan por un ecosistema de comunicación de la ciencia inclusivo, equitativo y sustentable. Las revistas que encuentran su espacio de acción y crecimiento, en este nuevo modelo, cuentan con: 1. calidad editorial y científica (revisión por pares); 2. tecnología de publicación digital XML-JATS; 3. una política de acceso abierto sin costos por publicación o procesamiento (APC [*article processing charge*]); 4. la visión de superar la actual evaluación de la ciencia basada en métricas como el factor de impacto, e impulsando la inclusión de la ciencia local y la diversidad lingüística por el bien común”.

uno de ellos tiene reglas “no” escritas que determinan la inclusión o no. Por ejemplo, para Web of Science (WoS) y Scopus, las citas son un criterio necesario⁵, pero no suficiente, en ajustarse a su concepción de conformación de campos: no van incluir a las que cumplen, pero no se ajustan a la visión y condiciones del campo que están construyendo. Para SciELO y Redalyc, el acceso abierto es igual condición necesaria, más no suficiente.

A partir de estar en uno o más índices empieza el círculo virtuoso y la consolidación a partir del efecto “mateo”. Como la indización (mapa) se confunde con el territorio (calidad) y se le sobrepone. Así cuando se trata de evaluar y determinar que revistas son de calidad, se recurre a las indizaciones para determinarlo, creciendo y fortaleciendo el círculo virtuoso “auto-referente”.

Si hiciéramos un análisis y tomáramos a todas las revistas existentes en Iberoamérica, que están en uno de estos cuatro sistemas y preguntáramos cuáles son las revistas únicas de cada sistema, nos encontraríamos con lo expuesto a continuación en el Gráfico 1.

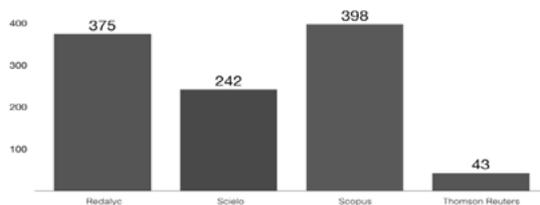


Gráfico 1

Revistas únicas por sistema de indización, 2015.

Scopus, en 2015, contenía, de manera única, prácticamente 400 revistas y los otros sistemas diferentes magnitudes. Ahora, bien, ¿qué es lo que sucede con esto? ¿Qué es lo que, bajo sus parámetros, estos sistemas consideran que son revistas de calidad? Y tendremos que preguntarnos: ¿por qué? Pero desafortunadamente esa pregunta ya nadie la hace, por ello, es que el círculo es “auto-referente”.

En el Gráfico 2, la primera barra corresponde a las revistas que sólo son compartidas por un sistema de indización: más de la mitad de todas las revistas del universo de

⁵ Por críticas recibidas al factor de impacto, la Web of Science admite que ninguna métrica captura todas las contribuciones que los estudiosos hacen a sus disciplinas. La Web of Science tiene ahora el Emerging Sources Citation Index (ver <https://clarivate.com/webofsciencigroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria/>).

las cuatro bases no se comparten; en conclusión, los criterios explícitos e implícitos de cada uno de las bases hace que tengan un universo significativo único.

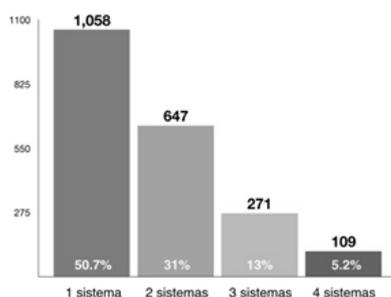


Gráfico 2

Revistas que se comparten, por sistema de indización, 2015.

La siguiente barra nos explica el número de revistas (31%) que son compartidas por dos sistemas de indización ya sea Scopus, Thomson Reuters, SciELO y/o Redalyc. Alguna composición, pero, son compartidas por dos. Solo el 13% de las revistas son compartidas por tres sistemas o base de datos y únicamente el 5,2% de las revistas las comparten los cuatro sistemas de indización. Desde esta perspectiva, ¿cuál es el mapa y cuál es el territorio? ¡Creo que es el punto a discutir!

Dicho lo anterior y planteando un conjunto de interrogantes para la discusión, expondré las características del sistema de información científica Redalyc. En primer lugar, lo que encontramos es que, desde su inicio, que empezó en 2003, ya tenía más de 100 revistas, en 2020 tiene más de 1.300. Estos números y otros textos completos mantienen el acervo actualizado y el crecimiento de Redalyc. El portal de Redalyc – que tiene una nueva imagen – creemos muchísimo más sencillo de utilizar con un conjunto de secciones especializadas. Por un lado, las colecciones de revistas, los indicadores cientiométricos y los informes de producción. En términos de las colecciones de revistas, nosotros, lo primero que encontramos es que podemos buscar en todo el acervo o podemos hacer un primer seccionamiento entre Ciencias Sociales y Humanas y entre Ciencias Naturales y Exactas. Esta es la primera característica del Redalyc, el sistema: la posibilidad de dividir tanto en los sistemas de búsqueda como en los sistemas indicadores. En ese sentido, me pregunto qué deseo buscar, defino que y me digo en que parte lo quiero encontrar. También tiene el sistema de búsqueda avanzada, donde puedo conocer muchísimo más del sistema, datos del Comité Científico, los reconocimientos obtenidos, las condiciones legales, etc. y también puedo acceder a un lugar que me muestra los nuevos números y las revistas.

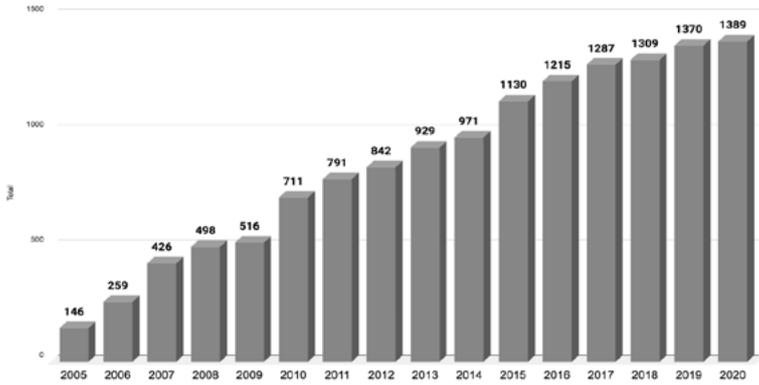


Gráfico 3
Revistas indexadas en Redalyc, periodo 2005-2020.

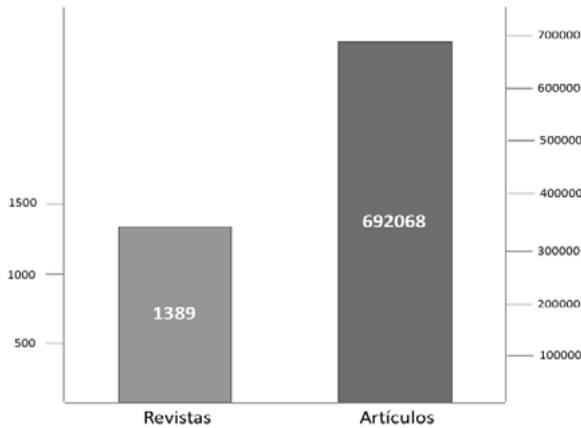


Gráfico 4
Cantidad de revistas y artículos indexados en Redalyc: año 2020.

Por otro lado, si quiero conocer las colecciones de revistas, debo plantearme si las quiero conocer a nivel de disciplina, si las quiero conocer a nivel de país o si las quiero conocer a nivel de la institución. De esta forma, si yo defino que quiero conocer las revistas por países, como Brasil, me presenta lo siguiente: me doy cuenta de que tiene 305 revistas y 204.635 artículos de revistas brasileñas.

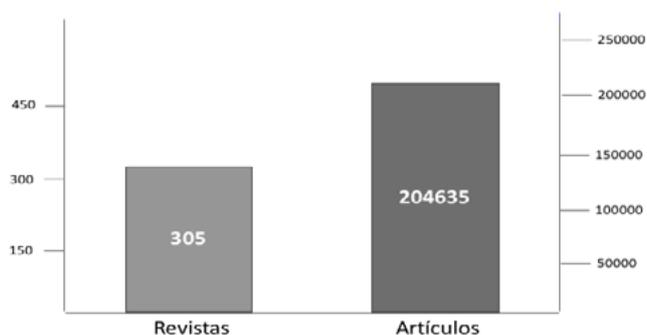


Gráfico 5

Cantidad de revistas brasileñas y sus artículos indexados en Redalyc: año 2020.

Por el otro lado, una característica central del sistema Redalyc es que tiene también micro sitios de instituciones. Por un lado, veamos el micro sitio de la Universidad de São Paulo, que tiene 22 revistas y 14.597 artículos.

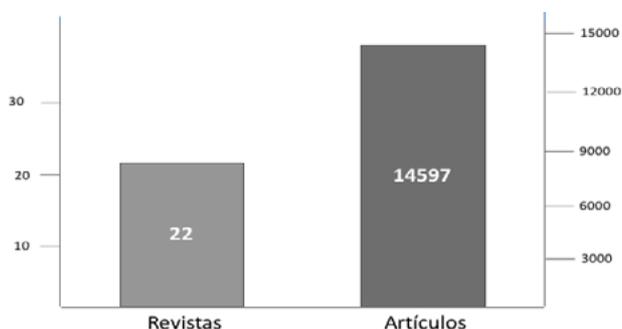


Gráfico 6

Cantidad de revistas de la Universidad de São Paulo y sus artículos indexados en Redalyc: año 2020.

Esto, creemos, es una característica central del sistema de información científico Redalyc, anclado, en la web; también tenemos características de la colección, en este caso, del área que nos compete: el área de la Comunicación, donde de las 28 revistas existentes en Redalyc, siete son de Brasil y solamente dos son de la Universidad de São Paulo. Pero hay otro elemento central: dentro de las revistas – ésta sería la página de la revista *Signos do Consumo*, de la Universidad de São Paulo, de Comunicación – tenemos los indicadores de producción y colaboración.



Figura 1 Página de la revista *Signos do Consumo*, de la Universidad de São Paulo, de Comunicación.
 Fuente: <https://www.redalyc.org/revista.oa?id=3502>

Figura 2 Página de la revista *Signos do Consumo*, de la Universidad de São Paulo, de Comunicación: proporción de autores por país.
 Fuente: <https://www.redalyc.org/revista.oa?id=3502>

De esta manera, decimos que hacen las instituciones, los países y las áreas. Cuando yo entro a los indicadores cienciométricos, me pregunto: ¿qué quiero consultar? ¿Una disciplina? ¿Una revista? ¿Un área? ¿O país? Si quiero consultar la producción, voy a preguntarme a través de una gráfica circular, como se distribuye la producción externa (fuera del país) o interna (nacional). También dentro de la producción interna, puedo saber si es institucional o no institucional y puedo ver también, del lado derecho, la evolución de mi producción y su distribución por disciplina. Por otro lado, puedo ver el comportamiento de las instituciones que han publicado en mi revista de las Ciencias Sociales y Humanas. También puedo ver en cuantos países publico y en qué proporción. Sí es claro, no estamos midiendo citas, estamos tratando de hacer una cartografía sobre la forma como se comportan los dominios en cerca de una década.

Si quiero estudiar la colaboración, puedo saber cuántos artículos publicados en coautoría y cuál es mi comportamiento, en nueve años, a través de los gráficos circulares de fácil interpretación e identifico, a través de los mapas, con cuantos y cuales países colaboro así como con que instituciones hago lo mismo.

Por su parte, si quiero ver los indicadores a nivel de revista, sé cuál es la composición de los autores, cual es la tendencia de los autores externos respecto a los nacionales, institucionales y no institucionales y de que países e instituciones; como puede observarse, los datos que proporciona Redalyc no permiten la jerarquización y la distribución mediante posiciones; si permite conocer el comportamiento de un dominio y dicho comportamiento tendrá mayor o menor sentido a partir del contexto en que se realiza la investigación y sobre los objetivos que se tienen.

Por otro lado, cuando entran, igual que lo hicimos al sistema de colección de revistas, al sitio de país para ver los indicadores, no están viendo los indicadores de las revistas brasileñas. Están viendo los indicadores de los investigadores brasileños dentro de las 1.020 revistas que componen el acervo Redalyc. Esta diferencia es central porque los indicadores que estamos mostrando son de la producción brasileña.

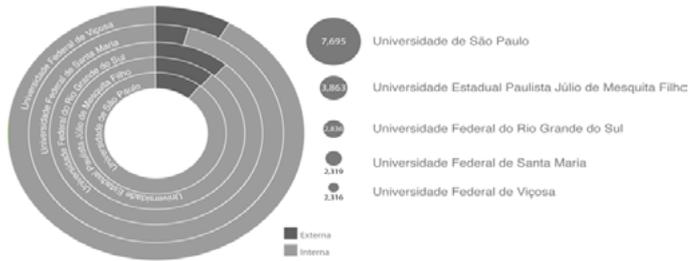


Gráfico 7
Producción de Brasil por institución, 2015.

En este sentido, Redalyc, creemos, es el único sistema que presenta indicadores de actividad y de colaboración dentro de un acervo homogéneo. Habrá que discutir si es representativo, ya que todas las revistas que ingresan y son aceptadas, tienen su material desde el año 2005. Y así, puede verse el sitio de Brasil como un gran ecosistema compuesto de dos grandes áreas de conocimiento, las Ciencias Sociales y las Ciencias Naturales y Exactas, para pasar al nivel de universidades, en este caso, los indicadores Institución de la Universidad de São Paulo, Campinas, entre otros. ¿Por qué nos sirve esto? Porque podemos comparar las características de la producción, por ejemplo, si ponemos a las principales instituciones brasileñas dentro de Redalyc, vemos que tienen una composición distinta en términos de su producción interna y externa. Y si analizamos la producción institucional, esta sería radicalmente distinta dentro de cada una de las cinco universidades presentadas. De esta manera, creemos que Redalyc está proporcionando un conjunto de información que permite hacer investigación y permite apoyar la toma de decisiones, por parte de las áreas, las revistas, las autoridades, acerca de la manera como están realizando ciencia con la finalidad, no de evaluar y de decir quién es el mejor, sino con la finalidad de, dependiendo de los objetivos de cada una de las entidades, ratificar o rectificar las decisiones en materia de política científica.